



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. listopadu 2025 samosoudcem
JUDr. Ivo Poštolou

takto:

obžalovaný

B [REDACTED] O [REDACTED],

narozený [REDACTED] v Praze 2, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], nyní Azylový
dům [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

je vinen, že

v blíže nezjištěné době, nejméně od měsíce srpna roku 2023 do 11.1.2024 do 13.40 hodin, V Kladně, v ul. [REDACTED] v bytovém domě čp. [REDACTED] v bytě č. [REDACTED], který je součástí 3. nadzemního podlaží, v místě společného bydliště fyzicky a psychicky týral svou matku, poškozenou M [REDACTED] O [REDACTED], nar. [REDACTED], a to tím způsobem, že ji nejméně 2x až 3x týdně fyzicky napadal, bil ji fackami či rukou sevřenou v pěst do oblasti hlavy, zad, břicha, horních i dolních končetin, přičemž své útoky také směřoval do oblasti kyčle, u které poškozená v minulosti podstoupila operativní zákrok v souvislosti se zlomeninou kyčelního kloubu, napadání doprovázel vulgárními výrazy "ty kurvo, krávo, svině zasraná", dále nejméně ve třech případech po ní hodil nůž, který ji minimálně v jednom případě zasáhl na předloktí pravé ruky a způsobil jí tak povrchové drobné řezné poranění, rovněž před ní opakovaně šermoval s nožem a hrozil, že ji pobodá, přičemž nejméně ve dvou případech své matce také slovně vyhrožoval, že ji vyhodí z okna i s jejím chodítkem, zabije ji, rozmlátí jí hlavu, což zdůvodňoval tím, že se jen válí doma, že nic dělá a že mu s ničím nepomůže, a uvedeného se dopouštěl i s vědomím, že je jeho matka s ohledem na svůj pokročilý věk plně odkázána na jeho pomoc, neschopna si sama zajistit potřeby každodenního života, tímto jednáním vzbudil u poškozené obavu o život a zdraví,

tedy

jednak týral osobu žijící s ním ve společném obydlí a čin páchal delší dobu,

jednak jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a čin spáchal se zbraní,

čímž spáchal

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku a přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle 199 odstavec 2 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trest odnětí svobody v trvání **26 (dvaceti šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třicet) měsíců**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se mu ukládá trest propadnutí věci – kuchyňského nože s plastovou rukojetí černé barvy o celkové délce 30,5 cm.

Podle § 99 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené M. O., narozené , trvale bytem č. p. , náhradu nemajetkové újmy ve výši 100.000 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená M. O. se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy odkazuje na občanskoprávní řízení.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný, státní zástupce a zmocněnec poškozené vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v

kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud – Krajský soud v Praze.

Kladno 13. listopadu 2025

JUDr. Ivo Poštolka v. r.
samosoudce